

Schriftelijke vragen

Artikel 31 RvO gemeenteraad

Gebruik per onderwerp een afzonderlijk formulier.
Dien de vraag via het e-mailadres griffie@tholen.nl.

Nummer <i>(in te vullen door griffie)</i>	26.0019
Datum ontvangst griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	4 juni 2026
Datum	28-05-2026
Naam vragensteller	Leander Oostdijk namens SGP
Vraag gericht aan	college
Onderwerp	Haventje Gorishoek
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden	Volgend uit een voorstel voor verwijdering van de steiger bij Gorishoek willen we als fractie de volgende vragen stellen inzake de bredere functie en kwaliteit die het haventje bij Gorishoek kan bieden: 1. Wat zijn overwegingen die leiden tot een voorstel voor het verwijderen van de steiger? Ofwel, wat zouden overwegingen kunnen zijn die bijdragen aan een dergelijk voorstel? 2. Is het in seizoen 2025 tijdelijk verplaatsen van de afvaartlocatie van de pont naar de Bergse Diepsluis mede reden voor het overwegen om de steiger te verwijderen? Zo ja, wordt de wijziging van afvaarlocatie permanent? 3. Er was in 2025 sprake van een tijdelijke wisseling vanwege het niet beschikbaar zijn van een schipper, en is een overeenkomst aangegaan voor 1 seizoen met Rondvaartbedrijf de Zwerver. Op dit moment is, zover wij weten, deze tijdelijke situatie nog niet veranderd, is dat correct? Is er nog steeds sprake van een tijdelijke situatie? Welke overeenkomst is er voor dit jaar aangegaan en met wie? 4. Ziet het college kansen om een fiets-voetveer tussen Gorishoek en Yerseke te handhaven ofwel terug te brengen? Zo niet, welke inspanning heeft het college gepleegd om het fiets-voetveer te kunnen behouden. 5. Is het college van mening dat het fiets-voetveer met zuidwest Tholen een waardevolle functie is voor toeristen, en voor inwoners? 6. Is het college bereid om, in tegenstelling tot het voorstel voor verwijdering, in de genoemde voorgenomen verkenning, ook specifiek het scenario te onderzoeken van uitbreiding van functionaliteit van de steiger, en breder, en volledige haventje? 7. Kan het college aangeven wat mogelijke effecten kunnen zijn van het verbeteren van het haventje, denk aan uitbaggeren en verbeteren van toegankelijkheid en ligplaatsen, vanuit toeristisch oogpunt, in verhouding tot de omgeving Gorishoek. Zou deze inslag ook tot gevolg

	kunnen hebben dat meerdere aanbieders het fiets-voetveer zouden kunnen verzorgen richting Gorishoek? 8. In geval verwijdering van de steiger doorgang vindt, hoe ziet het college een kwalitatieve toekomst van het haventje voor zich zonder de steiger.
Toelichting (indien nodig)	Het college heeft gesproken over een voorstel om de steiger in het haventje bij Gorishoek te verwijderen. Hieruit is op te maken dat het college een verkenning wil van deze steiger vanuit toeristisch oogpunt. Dit lezende roept dit bij onze fractie veel vragen op. Zeker omdat er gezien het besluit gesproken is over een voorstel voor verwijdering. Op Tholen gaan we voor kwaliteit en niet voor kwantiteit, en onze fractie ziet daarin geen opening voor het minimaliseren van voorzieningen, sterker nog, in deze lijn past juist het verbeteren van de voorzieningen. Tegelijkertijd is in seizoen 2025 een tijdelijke overeenkomst aangegaan met Rondvaartbedrijf de Zwerver, waarbij we ons afvragen hoe dit voor 2026 en de komende jaren geregeld is en/of zou moeten worden. We hebben al jaren als doel om de Basis op Orde te brengen en te houden, en we vragen ons af hoe verwijdering van de steiger bij Gorishoek daarin een rol kan spelen. Ook zien we dat de functionaliteit nu al afneemt met het wegvallen van het fiets-voetveer aldaar. Kortom, we maken ons zorgen over de toekomst en kwaliteit van het haventje.

Antwoord van college/ burgemeester (in te vullen door team)	1. Wat zijn overwegingen die leiden tot een voorstel voor het verwijderen van de steiger? Ofwel, wat zouden overwegingen kunnen zijn die bijdragen aan een dergelijk voorstel? De huidige steiger is er gekomen ten behoeve van de veerdienst. De steiger heeft op dit moment evenwel geen functie meer als startpunt voor het fiets-voetveer en er is vooralsnog geen zicht op een nieuwe gebruiker. De theoretische levensduur van de steiger is bereikt en dat betekent dat het geld kost om de steiger geregeld te repareren en veilig te houden. Vanwege zijn open ligging krijgt de steiger vanwege weersinvloeden het soms zwaar te verduren en is de ervaring dat deze vaker onderhoud nodig heeft dan gemiddeld. Daarom controleren en inspecteren we de steiger regelmatig. Onlangs is gebleken dat de steiger onveilig is en daarom is de toegang van de steiger inmiddels afgesloten. We zoeken nu naar een aannemer die reparaties kan uitvoeren zodat de steiger weer veilig is voor gebruik. 2. Is het in seizoen 2025 tijdelijk verplaatsen van de afvaartlocatie van de pont naar de Bergse Diepsluis mede reden voor het overwegen om de steiger te verwijderen? Zo ja, wordt de wijziging van afvaarlocatie permanent? In 2025 is de steiger bij Gorishoek niet meer gebruikt als veerdienst. Er zijn gesprekken geweest met de vorige gebruiker en die heeft aangegeven niet langer op Yerseke te willen varen.
---	---

	Inmiddels is er vanuit de Bergse Diepsluis een alternatief ontstaan. Het jaar 2025 was een pilot en na evaluatie is gebleken dat de veerdienst ook in 2026 doorgaat. Na het seizoen 2026 wordt na evaluatie weer met deze gebruiker bepaald of de veerdienst doorgaat in 2027. De initiatiefnemer vaart overigens vanaf de Bergse diepsluis, omdat hij in Gorishoek onvoldoende diepte heeft <i>3. Er was in 2025 sprake van een tijdelijke wisseling vanwege het niet beschikbaar zijn van een schipper, en is een overeenkomst aangegaan voor 1 seizoen met Rondvaartbedrijf de Zwerver. Op dit moment is, zover wij weten, deze tijdelijke situatie nog niet veranderd, is dat correct? Is er nog steeds sprake van een tijdelijke situatie? Welke overeenkomst is er voor dit jaar aangegaan en met wie?</i> Zie ook antwoord op vraag 2. Op dit moment wordt de situatie op basis van evaluatie per jaar bekeken. In 2026 vaart de Zwerver 3 als veerdienst tussen de Bergse Diepsluis en Yerseke. <i>4. Ziet het college kansen om een fiets-voetveer tussen Gorishoek en Yerseke te handhaven ofwel terug te brengen? Zo niet, welke inspanning heeft het college gepleegd om het fiets-voetveer te kunnen behouden.</i> Het college ziet op dit moment geen mogelijkheden om een fiets-voetveer tussen Gorishoek en Yerseke terug te brengen of te behouden. De gemeente is daarbij afhankelijk van een partij die bereid en in staat is om een dergelijke verbinding uit te voeren. Nadat de vorige schipper stopte, heeft een andere schipper, de Zwerver 3, aangegeven een veerdienst te willen verzorgen. Zij hebben gekozen om tussen Tholen en Yerseke te varen in plaats van Gorishoek en Yerseke. De inspanningen zijn er op gericht geweest om deze alternatieve veerdienst mogelijk te maken en daarmee een recreatieve fiets-voetveerverbinding tussen Tholen en Yerseke te behouden. Deze verbinding heeft in 2025 gevaren en vaart ook dit seizoen. <i>5. Is het college van mening dat het fiets-voetveer met zuidwest Tholen een waardevolle functie is voor toeristen, en voor inwoners?</i> Ja. Het fiets-voetveer draagt bij aan een aantrekkelijk recreatief aanbod en maakt het mogelijk om de Oosterschelde te beleven. Daarnaast versterkt het recreatieve routes voor fietsers en wandelaars. Zoals opgenomen in de visie t&r zet het college in op het behouden en versterken van het pontjesnetwerk, mede omdat dit bijdraagt aan een aantrekkelijk recreatief aanbod en seizoen verlenging. <i>6. Is het college bereid om, in tegenstelling tot het voorstel voor verwijdering, in de genoemde voorgenomen verkenning, ook specifiek het scenario te onderzoeken van uitbreiding van functionaliteit van de steiger, en breder, en volledige haventje?</i> Ja. We hebben besloten de huidige steiger vooralsnog niet te verwijderen en in het jaar 2027 te onderzoeken met stakeholders in het gebied of een andere invulling mogelijk is. In de visie t&r is immers opgenomen dat we inzetten op versteviging van het pontjesnetwerk.
--	--

	Ook is in de visie t&r opgenomen dat het college de mogelijkheden wil onderzoeken voor een hop-on-hop-off veerverbinding rondom Tholen. Daarbij wordt ook gekeken naar het beter benutten en toegankelijk maken van bestaande steigers. Bij een eventuele verdere uitwerking kan ook worden verkend of er interesse bestaat vanuit initiatiefnemers of partijen in de omgeving voor een passende invulling. Wanneer en op welke manier dit verder wordt onderzocht, wordt op een later moment bepaald. <i>7. Kan het college aangeven wat mogelijke effecten kunnen zijn van het verbeteren van het haventje, denk aan uitbaggeren en verbeteren van toegankelijkheid en ligplaatsen, vanuit toeristisch oogpunt, in verhouding tot de omgeving Gorishoek. Zou deze inslag ook tot gevolg kunnen hebben dat meerdere aanbieders het fiets-voetveer zouden kunnen verzorgen richting Gorishoek?</i> Uit deze vraagstelling blijkt dat het gaat om functieverandering en uitbreiding van de locatie. Hiervoor zijn onderzoeken nodig (bodem, milieu, archeologie, ecologie, et cetera) en er is een vergunningentraject nodig omdat het een Natura2000-gebied betreft. Daarnaast is de locatie geen eigendom van gemeente Tholen en zal er flink geïnvesteerd moeten worden in de ontwikkeling. Op dit moment slijt het haventje erg snel dicht en moet er regelmatig gebaggerd worden om de toegankelijkheid op orde te houden. Kortom, er is ontwikkeling mogelijk, maar deze is mede afhankelijk van de wensen van toekomstige initiatiefnemers. <i>8. In geval verwijdering van de steiger doorgang vindt, hoe ziet het college een kwalitatieve toekomst van het haventje voor zich zonder de steiger.</i> De locatie is momenteel formeel niet aangemerkt als haventje, maar als een gemeentelijke voorziening. Er is besloten om de voorziening voorlopig in stand te houden. Bij vervanging van de steiger zal aanvullend budget beschikbaar moeten worden gesteld, waarover de raad dient te besluiten. Dit geldt overigens ook voor mogelijk toekomstig onderzoek ten behoeve van uitbreiding, functieverandering en realisatie van een nieuw steiger.
Datum beantwoording <i>(in te vullen door team)</i>	
Datum ingeleverd bij griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	