Nagekomen stuk bij agendapunt Vaststelling Notitie "Actualisatie Integraal Huisvestingsplan Tholen"

Op pagina 3 van het Raadsvoorstel tot vaststelling van de notitie "Actualisatie integraal huisvestingsplan Tholen" staat vermeld dat de actualisatie in overleg met de schoolbesturen is uitgevoerd en de schoolbesturen instemmen met de voorliggende notitie.
Op 22 september 2026 ontvingen wij van één schoolbestuur bericht dat zij zich in twee onderdelen niet kunnen vinden danwel niet eens zijn met de beantwoording. Graag delen wij de inhoud van dit bericht met u en onze reactie hierop. Het schoolbestuur heeft 3 weken na de deadline voor reactie alsnog een email gestuurd. Als wij dit bericht eerder hadden ontvangen, hadden wij dit uiteraard opgenomen in het raadsvoorstel.

Onderdeel 1. De leerling tellingen

Opmerking schoolbestuur (verzoek om in plaats van de teldatum 1 oktober te teldatum 1 februari te gaan hanteren):

"Leerling tellingen (1 oktober vs. 1 februari): DUO beschikt uiteraard over de gegevens per 1 februari, aangezien het Rijk deze hanteert voor de bekostiging. Dat de systematiek van het prognosebureau hier moeite mee heeft, vinden wij inhoudelijk geen sterk argument. Voor snelgroeiende scholen geeft 1 februari een veel realistischer beeld van de daadwerkelijke ruimtebehoefte. We zien in de praktijk bovendien nauwelijks scholen die in hetzelfde schooljaar op 1 februari minder leerlingen tellen dan op 1 oktober."

Onze reactie hierop:
Met de handreiking die in de notitie (en straks de verordening) wordt geboden om, indien uit de teldata vanaf 1 februari 2022 blijkt dat het aantal leerlingen op 1 februari steeds meer dan 11 leerlingen hoger ligt dan de voorafgaande teldatum 1 oktober, de leerlingenprognoses hiermee te corrigeren, wordt tegemoetgekomen aan de wens om een toe te kennen huisvestingsvoorziening te baseren op reële leerlingenaantallen. Aanvullend is in de voetnoot op pagina 14 van de notitie aangegeven dat in onderling overleg tussen gemeente en schoolbestuur de werkelijke ruimtebehoefte en capaciteit van een school nauwkeurig wordt bepaald. Dit geeft aan dat, bij het nemen van besluiten over de omvang van toekomstige onderwijshuisvestingsvoorzieningen, de prognoses niet blindelings worden gevolgd, maar het voor de voorziening te hanteren leerlingenaantal in overleg tussen schoolbestuur en gemeente zorgvuldig wordt bepaald.

Onderdeel 2. De gemeentelijke bijdrage bij lichte renovatie

Opmerking schoolbestuur (verzoek om in plaats van een gemeentelijke bijdrage van 25% van de normvergoeding voor nieuwbouw uit te gaan van een gemeentelijke bijdrage van 50% van de normvergoeding voor nieuwbouw):

“Lichte renovatie: We begrijpen de gedachte achter de regeling, maar de verhouding schuurt: in feite wordt de levensduur van een pand met 50% verlengd, terwijl de gemeentelijke bijdrage op 25% blijft steken. De financiële last voor die verlengde periode komt zo alsnog grotendeels bij de schoolbesturen te liggen.”

Onze reactie hierop:
Nadrukkelijk wordt aangegeven dat lichte renovatie aan de orde is, wanneer het gebouw rond het 35e levensjaar op grond van de formele criteria uit de verordening *niet* in aanmerking komt voor vervangende nieuwbouw of renovatie, maar desondanks een kwaliteitsimpuls gewenst is. De gemeente is (hoewel wettelijk niet verplicht) bereid om financieel bij te dragen in de kosten van deze kwaliteitsimpuls. Een schoolbestuur kan ervoor kiezen een dergelijke voorziening niet aan te vragen, maar te wachten op het moment dat op basis van technische noodzaak vervangende nieuwbouw (of in plaats hiervan renovatie als bedoeld in de nieuwe wetgeving) wél aan de orde is.

Onderdeel 3 De status van het OOGO

Opmerking schoolbestuur (status van opmerkingen schoolbestuur/ het op onderdelen van de notitie geen overeenstemming hebben):

“Proces en raadsvoorstel: We begrijpen jullie standpunten op de overige punten, maar willen wel benadrukken dat er op de bovenstaande onderdelen geen overeenstemming is. Wij zijn daarom benieuwd hoe dit geactualiseerde IHP aan de gemeenteraad wordt gepresenteerd. Wordt daarin helder aangegeven op welke punten schoolbesturen een afwijkende visie hebben ingebracht?”

Onze reactie hierop:
De gemeenteraad kan het IHP vaststellen mits het overleg zorgvuldig is gevoerd en de keuzes goed zijn gemotiveerd. Wij zijn van mening dat dit voor het doorlopen proces om te komen tot de notitie Actualisatie Integraal Huisvestingplan Tholen het geval is geweest.
Het voeren van op overeenstemming gericht overleg (OOGO) is (formeel pas vanaf 1 januari 2027) verplicht, maar is geen instemmingsrecht voor schoolbesturen. Het OOGO is gericht op overeenstemming, maar geen veto-overleg.

Tholen, 5 oktober 2026