Schriftelijke vragen

Artikel 22 Verordening op de raadscommissies

Gebruik per onderwerp een afzonderlijk formulier.
Dien de vraag via het e-mailadres griffie@tholen.nl.

Nummer *(in te vullen door griffie)*	26.0044
Datum ontvangst griffie *(in te vullen door griffie)*	2 oktober 2026
Datum	2 oktober 2026
Naam vragensteller	Henry Elenbaas FVD
Vraag gericht aan	College
Onderwerp	TAM-Omgevingsplan Bram Groenewegeweg 2a
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden	**Inleiding en context** Als FVD Tholen zijn wij scherp gefocust op het behoud van onze boeren en de transitie naar nieuwe, agrarische verdienmodellen. Wij begrijpen dan ook de wens om op deze locatie, na deelname aan de LBV-regeling, een agrarisch loonbedrijf te starten. Echter, als volksvertegenwoordigers zijn wij er ook voor de Thoolse inwoners en omwonenden. Zij hebben gegronde bezwaren geuit tegen het voorliggende **TAM-omgevingsplan Bram Groenewegeweg 2a**. Bovendien is de planvorming van de initiatiefnemer momenteel erg summier en globaal. Dit brengt serieuze risico's met zich mee voor de gemeente Tholen op het gebied van kosten, handhaving en juridische houdbaarheid bij de Raad van State. De Agrarische Adviescommissie Zeeland (AAZ) bevestigt deze zorgen en constateert onder andere dat: • Er **geen bedrijfsplan** aanwezig is waarin de toekomstige activiteiten qua aard en omvang zijn uitgeschreven. • De planvorming erg globaal is en concrete uitwerking behoeft. • Er na realisatie van de loodsen maar liefst **circa 9.000 m² aan bedrijfsbebouwing** aanwezig zal zijn. Dit enorme volume maakt bedrijfsactiviteiten met een aanzienlijke, potentieel ontwrichtende schaalgrootte mogelijk. • Bestaande bouwvergunningen nog ingrijpend moeten worden gewijzigd (zoals het aanpassen van het puttenplan naar ventilatiekanalen). Voor de twee nieuwbouwloodsen ontbreekt bovendien een uitgewerkt bouwplan dat is afgestemd op het voorgenomen gebruik. Gezien het feit dat Tholen momenteel werkt met een omgevingsplan van rechtswege (inclusief de bepalingen van de

	'bruidsschat'), brengt het tijdelijke karakter van deze systematiek extra risico's en uitdagingen met zich mee bij het toetsen van projecten. Wij willen voorkomen dat de gemeente Tholen in een later stadium voor grote verrassingen, risico's en kosten komt te staan. Daarom leggen wij het college de volgende vragen voor: **Vragen aan het college:** 1. **Bedrijfsvoering en Schaalvergroting:** Hoe beoordeelt het college het feit dat er geen concreet bedrijfsplan ligt voor een agrarisch hulp- en nevenbedrijf met een totale omvang van circa 9.000 m² aan bedrijfsbebouwing? Is het college met FVD Tholen van mening dat de huidige plannen te summier zijn om de exacte impact op de omgeving goed te kunnen toetsen? 2. **Akoestisch Onderzoek en Juridisch Risico:** Een van de beoogde activiteiten is groenafvalverwerking, waarbij dagelijks zo'n 5 uur lang groenafval wordt versnipperd. Waarom is hierbij afgezien van een extern akoestisch onderzoek? Is het college zich ervan bewust dat het passeren van dit onderzoek een groot juridisch risico vormt bij de Raad van State wegens strijdigheid met de ETFAL-norm (Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties)? Hoe dekt het college het risico op vernietiging van dit omgevingsplan af? 3. **Infrastructuur en Verkeersveiligheid:** De beoogde loodsen (7.000 tot 8.000 m²) voor het sorteren, behandelen en verpakken van producten zullen veel zwaar verkeer aantrekken. Omwonenden wijzen erop dat de weg (deels betonplaten) en de onderliggende veenbodem van de Weihoek hier niet tegen bestand zijn. De definitieve verkeersontsluiting moet nog worden goedgekeurd door Waterschap Scheldestromen. Kan het college garanderen dat de gemeente Tholen in de toekomst niet aansprakelijk wordt gesteld voor schade aan de openbare weg of verkeersongevallen door overbelasting van deze route? 4. **Woon- en Leefklimaat (Geur & Ammoniak):** De omwonenden maken zich grote zorgen over ammoniak- en geuremissies. Op welke objectieve, wetenschappelijke rapportages heeft het college zich gebaseerd om te concluderen dat de geur- en ammoniakuitstoot binnen de aanvaardbare normen blijft, zéker nu een concreet bedrijfsplan ontbreekt? 5. **Handhavingsdruk en Ambtelijke Capaciteit:** De locatie ligt door eerdere overtredingen (zoals illegale huisvesting van arbeidsmigranten in de bedrijfswoning) en de terechte alertheid

	van de buurt onder een vergrootglas. Zodra dit loonbedrijf operationeel wordt, is de kans op een constante stroom aan handhavingsverzoeken zeer groot. Heeft het college de extra druk die dit legt op de reeds schaarse ambtelijke handhavingscapaciteit meegewogen in de besluitvorming? 6. **Risico's 'Bruidsschat' en Kosten:** Er wordt in de stukken diverse malen gesproken over de 'bruidsschat'. Kan het college expliciet uitsluiten dat de overgang van de bruidsschatregels naar het definitieve Thoolse omgevingsplan op deze specifieke locatie gaat leiden tot onvoorziene juridische complicaties, financiële risico's of compensatieclaims ten laste van de gemeente Tholen?
Toelichting *(indien nodig)*	

Antwoord van college/ burgemeester *(in te vullen door team)*	**1. Bedrijfsvoering en Schaalvergroting:** Voor het plan is aan de Agrarische Adviescommissie Zeeland (AAZ) om advies gevraagd. Hierin wordt duidelijk aangegeven, dat met de voorgenomen schaalgrootte van het bedrijf er een volwaardig agrarisch hulp- en nevenbedrijf zich kan vestigen. Er dient door de gemeente gemonitord te worden of de bedrijfsvoering ook wordt uitgevoerd, zoals in het TAM-Omgevingsplan wordt vastgelegd, wat is toegestaan. Aan de hand van het advies van de AAZ is het college van mening dat dit een passende schaalgrootte is voor de voorgenomen functie. **2. Akoestisch Onderzoek en Juridisch Risico:** Bij de beoordeling van een omgevingsplan wordt getoetst aan geldend ruimtelijke beleid. Voor akoestiek wordt getoetst aan de richtlijnen van de VNG. In de huidige overgangsfase wordt de ‘Bedrijven en milieuzonering’ (2009) nog gebruikt met een doorkijk in de nieuwe handreiking ‘Activiteiten en Milieuzonering’. Met deze handreikingen wordt geconcludeerd dat met de afstanden tot de dichtstbijzijnde woning en andere bedrijven er geen akoestisch onderzoek nodig is om te voldoen aan de Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties. Het geschetste risico dat het plan niet voldoet aan de ETFAL en hiermee kan worden vernietigd bij de Raad van State wordt door het college niet gezien. **3. Infrastructuur en Verkeersveiligheid:** Bij het opstellen van het TAM-Omgevingsplan is het Waterschap (als wegbeheerder) benaderd om advies te geven op het TAM-Omgevingsplan. Bij de terinzagelegging van het ontwerp TAM-Omgevingsplan is aan het Waterschap gevraagd advies uit te brengen of zienswijzen naar voren te brengen. Dit is niet gebeurd. Vanuit interne beoordeling op het plan is beoordeeld dat het plan geen

	onevenredig negatieve gevolgen heeft op de verkeersveiligheid en dus voldoet aan de ETFAL. De gemeente heeft aan de wettelijke verplichtingen voldaan en kan dus niet aansprakelijk worden gesteld voor mogelijke aanpassingen in relatie met het TAM-Omgevingsplan. **4. Woon- en Leefklimaat (Geur & Ammoniak):** Zoals bij akoestiek al is benoemd wordt voor toetsing aan milieuaspecten de handreiking van de VNG gebruikt. Met deze handreiking is geconcludeerd dat het voorliggend plan voldoet aan de ETFAL. **5. Handhavingsdruk en Ambtelijke Capaciteit:** Bij de besluitvorming op het TAM-Omgevingsplan wordt getoetst aan ruimtelijk relevante aspecten. De mogelijkheid op toekomstig strijdig gebruik en hiermee handhavingszaken is juridisch geen ruimtelijk relevant aspect. **6. Risico's 'Bruidsschat' en Kosten:** De bruidsschat zijn regels die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet in beheer waren bij de Rijksoverheid en na inwerkingtreding in eigendom zijn bij de gemeenten. Deze regels staan in het 'nieuwe deel' Omgevingsplan. De regels in de bruidsschat gelden voor heel de gemeente en alle plannen moeten passen binnen deze regels. Een TAM-Omgevingsplan wijzigt niets aan deze bruidsschatregels en heeft er verder ook geen effect op, want deze maakt nog deel uit van het 'Tijdelijk deel' van het Omgevingsplan.
Datum beantwoording *(in te vullen door team)*	06-10-2026

Datum ingeleverd bij griffie *(in te vullen door griffie)*	15 oktober 2026