Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van het ontwerp Tam-Omgevingsplan Bram Groenewegeweg 2a, Poortvliet

Gemeente Tholen

september 2026

Inhoud

1. Leeswijzer
2. Gevolgde procedure
3. Lijst van reclamanten
4. Samenvatting inhoud zienswijzen en reactie van de gemeente
5. Lijst van (ambtshalve) wijzigingen
6. Conclusie

1. Leeswijzer

In de hiernavolgende hoofdstukken worden de door reclamanten gegeven zienswijzen behandeld. Hoofdstuk 2 zet de gevolgde procedure uiteen. In hoofdstuk 3 is de (geanonimiseerde) lijst van reclamanten opgenomen. In dit hoofdstuk wordt tevens bezien of de ingediende reacties aan alle formele eisen voldoen en dus ontvankelijk zijn. Vervolgens zijn in hoofdstuk 4 de reacties kort samengevat en wordt inhoudelijk op de reacties ingegaan. Tot slot is in hoofdstuk 5 aangegeven op welke punten het plan aangepast zal worden.

2. Gevolgde procedure

De bekendmaking van de ter inzagelegging van het ontwerp TAM-Omgevingsplan Bram Groenewegeweg 2a Poortvliet is op 18 december 2025 gepubliceerd in het gemeenteblad. Onderhavig beleidsvoornemen lag van 19 december 2025 tot en met 30 januari 2026 ter inzage. Tijdens deze termijn kon iedereen zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze indienen.

3. Geanonimiseerde Lijst van reclamanten

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde Reclamanten weggelaten. Dit weglaten, de ‘anonimiseringsverplichting’, vloeit voort uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een B.V. of een v.o.f.) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de Reclamanten zijn wel bekend bij de gemeente. Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen te herleiden op welke locatie de reactie betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

Van het recht om zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt door de volgende reclamanten:

1. Reclamant 1, ingekomen 18 januari 2026
2. Reclamant 2, ingekomen 27 januari 2026
3. Reclamant 3, ingekomen 27 januari 2026
4. Reclamant 4, ingekomen 29 januari 2026

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnen gekomen. De zienwijzen zijn ontvankelijk.

Samenvatting zienswijzen en de reactie van de gemeente

4.1 Overlegpartners

Resultaten overleg Concept (ontwerp) TAM-Omgevingsplan Bram Groenewegeweg 2a, Poortvliet

In het kader van het bovengenoemde overleg is het concept van het TAM-Omgevingsplan Bram Groenewegeweg 2a, Poortvliet toegezonden aan:

1. Provincie Zeeland
2. Waterschap Scheldestromen
3. Veiligheidsregio Zeeland

De provincie en Veiligheidsregio hebben een vooroverlegreactie ingediend:

Provincie Zeeland *(ontvangen 27 januari 2026)*			
Overlegreactie		*Reactie*	*Conclusie*
1A	De stikstofberekeningen die als bijlage bij de motivering van het TAM-plan zijn bijgevoegd, zijn uitgevoerd met een verouderde versie van de Aerius-calculator.	De stikstofberekening wordt voor vaststelling geactualiseerd.	De wijziging wordt doorgevoerd in de bijlagen bij de motivering.
1B	Het landschappelijke inpassingsplan ontbreekt.	Het landschappelijke inpassingsplan wordt voor vaststelling toegevoegd aan het TAM-Omgevingsplan.	De wijziging wordt doorgevoerd in de bijlagen bij de motivering.
1C	In paragraaf 5.11.1 wordt geconcludeerd dat de bodem ter plaatse al zover is verstoord dat het niet mogelijk is dat zich daarin nog archeologische resten en/of waarden bevinden en dat het initiatief daarom niet zal leiden tot een (verdere) aantasting van mogelijk voorkomende archeologische resten en/of waarden.	De gemeentelijke adviseur Archeologie is op basis van de aangeleverde informatie akkoord met het Archeologisch onderzoek. De gemeente concludeert dat met de wijze van funderen en de aanwezigheid van putten onder de huidige varkensstallen, dat er van eventuele archeologische resten onder de stallen geen sprake meer is en dat de nieuw te bouwen loodsen geen bodemverstoringen teweeg zullen brengen dieper dan de reeds verstoorde bodem.	Gemeente is akkoord met het aspect archeologie.

	Het is echter niet aan de initiatiefnemer/opsteller van het plan om dit te stellen. Een schrijven van de adviseur archeologie dat bovenstaande conclusie onderschrijft, ontbreekt. Verzocht wordt dit bij de vaststelling alsnog toe te voegen.		
1D	Onderdeel van het plan is de nieuwvestiging van een loonbedrijf binnen het bestaande agrarische bouwvlak. Artikel 18.3 (Loonwerkbedrijven) van de Omgevingsverordening Zeeland geeft instructies voor nieuwvestiging en uitbreiding van loonwerkbedrijven. In de toetsing aan het provinciaal beleid in de motivering wordt artikel 18.3 niet benoemd. Omdat nieuwvestiging plaatsvindt op een bestaand agrarisch bouwvlak is sanering van een dergelijk bouwvlak elders niet nodig. Wel is nog aandacht vereist voor een goede landschappelijke inpassing (vermeld wordt dat een landschappelijk inrichtingsplan nog niet is opgesteld) en dient een goede verkeersontsluiting nog afgestemd te worden met de wegbeheerder. Verzocht wordt om bij de vaststelling alsnog de toetsing aan artikel 18.3 van de Omgevingsverordening te beschrijven.	Artikel 18.3 van de Omgevingsverordening Zeeland wordt in de motivering toegevoegd. Het plan is voorgelegd aan de wegbeheerder (Waterschap Scheldestromen). Tot op heden is er geen reactie gekomen vanuit de wegbeheerder. Initiatiefnemer zal in nader overleg treden om de ontsluiting af te stemmen.	De wijziging wordt doorgevoerd in de motivering.
Veiligheidsregio Zeeland *(ontvangen 30 januari 2026)*			
2A	De veiligheidsregio heeft advies gegeven met betrekking op de Omgevingsveiligheid, Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen en Brandveiligheid.	De reacties zijn door initiatiefnemer ontvangen en worden in de uitwerking van het plan meegenomen. De uitwerking van de adviezen wordt aan de Veiligheidsregio voorgelegd.	De overlegreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

4.2 Zienswijzen

Hieronder volgt een samenvatting van de ontvangen zienswijzen, de reactie van de gemeente hierop en de conclusie of de reactie leidt tot aanpassing van het plan:

Reclamant 1 *(ontvangen op 18 januari 2026)*			
Zienswijze		*Reactie*	*Conclusie*
1A	Reclamant stelt dat er een vergunning is verleend, in strijd met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft de locatie een agrarische bestemming. De volgens reclamant verleende vergunning geeft geen mogelijkheden voor de gewenste activiteiten.	Het voorliggend plan betreft een TAM-Omgevingsplan, dit is dus geen vergunning. Het TAM-Omgevingsplan is gebruikt om een aanpassing te doen aan het geldende bestemmingsplan. Deze wijziging op het omgevingsplan (in de vorm van het TAM-Omgevingsplan) heeft als ontwerp ter inzage gelegen, maar is dus nog niet in werking getreden. Dat gebeurt pas na vaststelling door de gemeenteraad.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
1B	Reclamant stelt dat, de plannen zoals ze gepresenteerd zijn, in de aanvraag aanzienlijk veel overlast mee kunnen brengen voor de omwonende. Dit is de windturbine die op het terrein mag komen te staan. Ook wordt er compost gemaakt en groenafval versnipperd, hierbij wordt er gebruikt gemaakt van een shredder die 365 dagen per jaar circa 5 uur per staat te draaien. Dit maakt veel lawaai. Ook de ammoniak die vrij komt baart reclamant zorgen.	Er wordt inderdaad gesproken over windturbines in het TAM-Omgevingsplan, maar zoals te zien is in paragraaf 5.19 worden deze uitgesloten in het plan. Er zal dus geen hinder kunnen zijn van windturbines. Er wordt met voorliggend plan inderdaad de mogelijkheid geboden om een agrarisch hulp- en nevenbedrijf te vestigen. Om dit mogelijk te maken moet onderzocht worden of er kan worden voldaan aan een ‘Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties. In de motivering bij het TAM-Omgevingsplan is aangetoond dat wordt voldaan aan de ETFAL en dat daarmee kan worden gesteld, dat er geen onevenredige hinder ontstaat met het voorliggend plan. Door de grote afstand van nabij gelegen woningen en/ of bedrijven is beoordeeld dat mogelijke geluidsoverlast van dit initiatief niet leidt tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Dit staat nader uitgeschreven in artikel 5.2 ‘Activiteiten en Milieuzonering’ en artikel 5.3 ‘Geluid’ in de Motivering van het TAM-Omgevingsplan. Aan de hand van 'VNG Bedrijven en milieuzonering' is beoordeeld, dat door de afstand van ongeveer 300 meter tot het dichtstbijzijnde bedrijf en ongeveer 450	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.

		meter van de dichtstbijzijnde woning, het niet nodig is om een akoestisch onderzoek uit te voeren.	
1C	Volgens de omschrijving van de nieuw te bouwen projecten, komen er opslag loodsen voor agrarische producten, die opgeslagen, gesorteerd, behandeld, verpakt en verhandeld worden. Dit gaat aanzienlijk leiden tot toename van (groot)verkeer in de buurt. De ondergrond bestaat uit veen (Weihoek). Dit is niet geschikt voor veel verkeer en groot verkeer. Dit bedrijf is niet geschikt op agrarische grond, maar dit soort bedrijfsvoering hoort thuis op een industrieterrein stelt Reclamant.	Zie antwoord 1B. Ook de verkeersaantrekkende werking is onderzocht en het plan is voorgelegd aan het bevoegd gezag voor de wegen in het buitengebied (Waterschap Scheldestromen). Tot op heden zijn er door het bevoegd gezag geen reacties op dit plan ingediend. Omdat het gaat om een agrarisch hulp- en nevenbedrijf is het een geschikte functie op een agrarisch bouwvlak.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
1D	Reclamant geeft aan dat volgens het TAM-omgevingsplan er een parapluherziening woonvormen op de vergunning zit. Als we gaan kijken wat dit precies betekent: dit is als arbeidsmigranten zowel wonen en werken op hetzelfde agrarisch bedrijf. Dit is echter nog nooit aan de orde geweest bij de Bram Groenewegeweg 2a. De bungalow werd verhuurd aan een extern uitzendbureau. Reclamant geeft aan dat er in het verleden veel overlast is geweest van bewoning door arbeidsmigranten.	Parapluherziening Woonvormen geldt over de gehele gemeente. Er zijn geen uitzonderingen voor. Bij wijzigingen op het (tijdelijk deel) Omgevingsplan, zoals bij dit TAM-Omgevingsplan, is het verplicht de regels uit Woonvormen van toepassing te verklaren. Deze regels geven de mogelijkheid om een vergunning te krijgen voor het huisvesten van 4 personen in één huis. Deze regels gelden in de huidige situatie ook al. Er is op dit moment geen vergunning voor het huisvesten van 4 personen in de bestaande bedrijfswoning. Als in de bestaande situatie illegale bewoning plaatsvindt, is dat een zaak voor handhaving.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
Reclamant 2 *(ontvangen op 27 januari 2026)*			
2A	Reclamant uit de angst voor de verkeersveiligheid. Er is nu al een koeriersbedrijf met postbezorging aanwezig. Het naastliggend fietspad is onoverzichtelijk door de bomenrij. Er wordt gevreesd voor de veiligheid van de kinderen en fietsers in het	Zie antwoord 1B en 1C.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.

	algemeen. Er komen door voorliggend plan veel extra verkeersbewegingen bij.		
2B	Reclamant vraagt zich af of er zekerheid is dat er geen gevaarlijke stoffen worden opgeslagen bij deze onderneming.	Met voorliggend plan wordt een agrarisch hulp- en nevenbedrijf mogelijk gemaakt. Het is daarmee niet direct mogelijk om gevaarlijke stoffen op te slaan, die geen grondslag hebben voor agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast zijn er voor de opslag van gevaarlijke stoffen nadere milieuvergunning benodigd, die met voorliggend plan niet worden verleend.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
2C	Reclamant uit de angst dat door het ontbreken van eigen agrarische activiteiten, dat er andere opslag zal komen dan agrarische opslag.	Voorliggend plan maakt het mogelijk om agrarische hulp- en nevenbedrijf te vestigen. Hiermee wordt de opslag van agrarische machines en producten mogelijk gemaakt. Er is in het TAM-Omgevingsplan geen mogelijkheid geboden om andere producten of machines zonder agrarische grondslag op te slaan.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
2D	Reclamant stelt dat de plannen zoals ze gepresenteerd zijn in de aanvraag aanzienlijk veel overlast mee kunnen brengen voor de omwonende. Er kan compost worden gemaakt en groenafval versnipperd, hierbij wordt er gebruikt gemaakt van een shredder die 365 dagen per jaar circa 5 uur per staat te draaien. Dit maakt veel lawaai. Ook de overlastgevende stoffen die vrij komen baart reclamant zorgen.	Zie antwoord 1B	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan
2E	Reclamant stelt dat er een windmolen in het plan is opgenomen. Deze kan overlast geven voor omwonenden en vogels.	Zie antwoord 1B	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan
2F	Reclamant vraagt zich af wat er gesorteerd kan worden op het bedrijf en of er met water wordt gewassen en hoe dit water dan wordt afgevoerd. De huidige bedrijfsvoering	Zie antwoord 1B.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan

	is volgens reclamant al niet altijd volgens de regels.		
2G	Reclamant vraag zich ook af hoe het geregeld is met arbeidsmigranten. Er zouden nu al arbeidsmigranten wonen op het perceel. Er wordt gevraagd of dit mag, en/ of dit wordt mogelijk gemaakt.	Zie antwoord 1D.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan
Reclamant 3 *(ontvangen op 27 januari 2026)*			
3A	Reclamant verbaast zich dat de mogelijkheid wordt geboden voor het agrarisch hulp- en nevenbedrijf. Reclamant denkt niet dat er vraag is naar deze functies. Daarnaast kan dit beter op een bedrijventerrein volgens reclamant. De grootte van de nieuwe loodsen wordt 7000 a 8000 m2, wat te groot is voor loodsen op agrarische grond volgens reclamant.	Het is niet aan de gemeente om te toetsen of een initiatief past in de agrarische markt. Door de gemeente wordt getoetst of het plan ruimtelijk inpasbaar is en voldoet aan de 'Evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Zie verder antwoorden 1B en 1C De bestaande bouwregels blijven van toepassing voor de bouw van schuren en loodsen ten behoeve van agrarisch gebruik. De bouw van stallen ten behoeve van een intensieve veehouderij wordt wel uitgesloten in het TAM-Omgevingsplan. De ruimte voor het bouwen van agrarische gebouwen, niet zijnde stallen, wordt met dit TAM-Omgevingsplan niet gewijzigd. Het bestaande bouwvlak blijft in stand. Er mag naar behoefte gebruik worden gemaakt van de bouwmogelijkheden op het bouwvlak.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan
3B	Reclamant geeft aan dat compostering zorgt voor veel geluid- en stankoverlast. Ook wordt er groenafval versnipperd, hierbij wordt er gebruikt gemaakt van een shredder die 365 dagen per jaar circa 5 uur per staat te draaien. Dit maakt veel lawaai. Dat kan ook invloed hebben op flora en fauna. Ook is reclamant bang als agrariër voor vrijkomende gevaarlijke stoffen. De activiteiten passen niet op een agrarisch	Zie antwoorden 1B, 1C en 2B.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan

	bouwvlak volgens reclamant. Er zijn ook veel transportbewegingen.		
3C	Reclamant geeft aan dat de lokale markt voor agrarische loonbedrijven enorm onder druk staat en vindt het onlogisch dat er een nieuw bedrijf wordt gevestigd.	Zie antwoord 3A.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan
3D	Reclamant stelt dat de eerdere bedrijfsvoering op de kavel op een rommelige en smerige manier werd uitgevoerd. Tijdens de sloop van de schuren zou het net zo slecht zijn.	Dit aandachtspunt is doorgegeven aan de initiatiefnemers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan
3E	Reclamant vraagt zich af hoe de bewoning bij het bedrijf eruit gaat zien. In de huidige situatie zou het plan al worden verhuurd aan een uitzendbureau en zijn er vaak mensen te zien die er zouden wonen. Er wordt hier veel overlast van ervaren.	Zie antwoord 1D. Als er wordt geconstateerd dat er illegale situaties zijn, zal dit volgens beleid worden opgepakt door handhaving.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
Reclamant 4 *(ontvangen op 29 januari 2026)*			
4A	Reclamant ervaart al jaren (geur)overlast van de huidige bedrijfsvoering.	De huidige bedrijfsvoering wordt gestopt. Er komt een nieuwe bedrijfsvorm voor in de plaats. Er is in de motivering bij het TAM-Omgevingsplan gemotiveerd dat het initiatief geen onevenredige aantasting aan het woon- en leefklimaat veroorzaakt en past binnen de ‘Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties’.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
4B	De huidige bedrijfsvoering heeft ook gezorgd voor verslechtering van de waterkwaliteit volgens reclamant.	Zie antwoord 3E en 4A.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
4C	Volgens reclamant is het terrein al jaren in rommelige en verwaarloosde staat.	Zie antwoord 4A	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
4D	Reclamant ervaart overlast van illegale huisvesting van arbeidsmigrantenhuisvesting op het terrein.	Zie antwoord 1D en 3E. De gemeente staat geen illegale huisvesting toe. Hier is een duidelijk kader voor handhaving voor.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.

4E	Reclamant vindt compostering geen bedrijfsvoering die past op de locatie, door geuroverlast, uitstoot van gevaarlijke stoffen en verkeersaantrekkende werking.	Zie antwoorden 1B, 1C en 2B. In Artikel '5.4 Geur' in de Motivering van het TAM-Omgevingsplan wordt nader uitgeschreven dat er geen onevenredige aantasting aan het woon- en leefklimaat wordt veroorzaakt.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.
4F	Er zou volgens reclamant niet volgens de regels worden gesloopt.	De gemeente heeft geen signalen ontvangen dat er illegale activiteiten worden uitgevoerd bij de sloop van de schuren.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-Omgevingsplan.

5. Lijst van (ambtshalve) wijzigingen

De volgende wijzigingen worden bij vaststelling doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp TAM-Omgevingsplan:

- <u>Naar aanleiding van overleg:</u>
    - Motivering:
        - De beoordeling aan artikel 18.3 van de Omgevingsverordening Zeeland wordt toegevoegd.
    - Bijlagen bij de motivering:
        - Het landschappelijke inpassingsplan is toegevoegd aan het TAM-Omgevingsplan.
        - De stikstofberekening is geactualiseerd

6. Conclusie

De ingediende zienswijzen en het vooroverleg vormen geen aanleiding om de regels of de verbeelding van het TAM-Omgevingsplan aan te passen, waardoor het TAM-Omgevingsplan ongewijzigd kan worden vastgesteld, met inachtneming van deze zienswijzennota.