

Schriftelijke vragen

Artikel 31 RvO gemeenteraad

Gebruik per onderwerp een afzonderlijk formulier.
Dien de vraag via het e-mailadres griffie@tholen.nl.

Nummer <i>(in te vullen door griffie)</i>	26.0026
Datum ontvangst griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	12 augustus 2026
Datum	11-8-2026
Naam vragensteller	Rudi Fontijne – Fractie CDA Tholen
Vraag gericht aan	College
Onderwerp	Uitvoering motie MFA Poortvliet – dorpshuisfunctie en herontwikkeling gymzaal
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden	Naar aanleiding van eerdere zorgen over de invulling van de dorpshuisfunctie binnen de MFA Poortvliet heeft de gemeenteraad op 11 december 2025 de motie <i>“MFA Poortvliet: participatie, transparantie en borging dorpsfunctie”</i> aangenomen. Daarin is het college onder meer verzocht inwoners en verenigingen structureel te betrekken bij de verdere invulling van de MFA, de dorpshuisfunctie vóór ingebruikname praktisch te borgen en bij de herontwikkeling van de gymzaal te onderzoeken of en hoe aanvullende dorpsfuncties daarin structureel kunnen worden opgenomen. In de beantwoording van eerdere vragen van de CDA-fractie gaf het college aan met een brede vertegenwoordiging uit het dorp te willen bezien hoe gewenste bredere functionaliteit bij de renovatie van de gymzaal kan worden betrokken. Ook in de raadsinformatiebrief (RIB) over de gunning van de MFA is aangegeven dat voor de renovatie van de gymzaal een projectleider zou worden aangesteld die inwoners, verenigingen en andere belanghebbenden actief en structureel zou betrekken bij het opstellen van een plan van aanpak. De CDA-fractie heeft inmiddels via de griffie nieuwe informatie ontvangen van Samen Poortvliet. Daaruit ontstaat het beeld dat het participatieproces anders verloopt dan na het aannemen van de motie werd verwacht en dat inmiddels als uitgangspunt wordt gehanteerd dat de dorpshuisvoorziening binnen de bestaande MFA moet worden opgelost en de gymzaal daarin geen volwaardige dorpshuisfunctie krijgt. Nu de realisatie van de MFA inmiddels is gestart, wil de CDA-fractie voorkomen dat de noodzakelijke voortgang van de scholen ter discussie komt te staan. Tegelijkertijd wil de fractie duidelijkheid over de uitvoering van de door de raad aangenomen motie en over de ruimte die nog bestaat voor een zorgvuldige afweging van de maatschappelijke functies voor Poortvliet.

	De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen aan het college. 1. Uitvoering van de motie Kan het college bevestigen dat de op 11 december 2025 aangenomen motie “<i>MFA Poortvliet: participatie, transparantie en borging dorpsfunctie</i>” nog steeds onverkort het kader vormt voor: - de verdere invulling en het gebruik van de MFA; - de praktische borging van de dorpshuisfunctie; en - het onderzoek naar aanvullende dorpsfuncties bij de herontwikkeling van de gymzaal? Indien dit geheel of gedeeltelijk niet meer het geval is, kan het college aangeven wat daarin is gewijzigd, wanneer dit is gebeurd en op welke gronden? 2. Afspraken met Samen Poortvliet Herkent het college de door Samen Poortvliet beschreven afspraken uit het overleg van 21 januari 2026, waaronder het inventariseren van wensen via een enquête, het vertalen daarvan naar een programma van wensen, aandacht voor beheer en exploitatie, het opstellen van een plan van aanpak, het aanstellen van een projectleider voor de gymzaal en het voorleggen van uitgewerkte keuzes aan de raad in het vierde kwartaal van 2026? Zo ja, wat is de actuele stand van zaken van deze afspraken? Zo nee, op welke onderdelen wijkt de lezing van het college hiervan af? Samen Poortvliet beschrijft deze afspraken expliciet in haar tijdlijn. 3. Participatie en enquête Samen Poortvliet geeft aan dat de enquête onder verenigingen en gebruikers reeds in maart 2026 is afgerond, dat alle uitgezette enquêtes retour zijn gekomen en dat vanaf april is geprobeerd de resultaten met de gemeente te bespreken. Hoe verhoudt dit zich tot de mededeling in de raadsinformatiebrief (RIB) over de gunning dat de eerste resultaten van deze enquête in september 2026 werden verwacht? Over welke informatie beschikte het college hierover ten tijde van verzending van de RIB? Zijn de resultaten inmiddels inhoudelijk met Samen Poortvliet besproken en betrokken bij de verdere planvorming? Zo nee, waarom niet en wanneer gebeurt dit alsnog? 4. Positie van de gymzaal Klopt het dat in juli 2026 aan Samen Poortvliet is meegedeeld dat de gymzaal geen dorpshuis wordt en dat de dorpshuisvoorziening binnen de bestaande MFA moet worden opgelost? Zo ja: - betreft dit een formeel door het college vastgesteld uitgangspunt of een ambtelijke werkhypothese; - wanneer is dit uitgangspunt vastgesteld; - op basis van welke inhoudelijke, ruimtelijke, financiële en exploitatieve afweging is dit gebeurd; en
--	--

	d. hoe verhoudt dit zich tot de opdracht uit de motie om te onderzoeken of en hoe aanvullende dorpsfuncties structureel in de gymzaal kunnen worden opgenomen? 5. Onderzochte alternatieven Welke concrete varianten voor de verdeling van dorpshuis- en maatschappelijke functies tussen de MFA en de te herontwikkelen gymzaal zijn sinds 11 december 2025 onderzocht? Kan het college daarbij aangeven of onder andere is gekeken naar: • ruimtebehoefte en beschikbaarheid; • verenigingsactiviteiten; • toneel- en podiumactiviteiten; • opslag; • grotere bijeenkomsten en uitvaarten; • horeca-/keukenvoorzieningen; • gelijktijdig gebruik door scholen en andere gebruikers; • beheer en exploitatie; • investeringskosten en structurele beheer-, exploitatie-, onderhouds- en levensduurkosten? Indien deze integrale afweging nog niet heeft plaatsgevonden, wanneer zal deze dan plaatsvinden? 6. Projectleider en proces In januari is volgens Samen Poortvliet gesproken over het aantrekken van een aparte projectleider voor de herontwikkeling van de gymzaal en een vervolgoverleg in maart. Ook het college heeft de raad in april geïnformeerd dat een projectleider zou worden aangesteld die inwoners en verenigingen actief en structureel bij een plan van aanpak zou betrekken. Is deze projectleider inmiddels aangesteld? Zo ja, sinds wanneer en met welke opdracht? Zo nee, waarom niet? Kan het college tevens aangeven waarom het aangekondigde vervolgoverleg niet volgens planning heeft plaatsgevonden en wat momenteel de planning is voor het verdere participatie- en besluitvormingsproces? 7. Inmiddels gestarte bouw MFA De CDA-fractie constateert dat de uitvoering van de MFA inmiddels is gestart. De fractie benadrukt dat zij de noodzakelijke nieuwbouw voor beide scholen niet wil vertragen. De raad heeft dit uitgangspunt eerder eveneens benadrukt. Kan het college aangeven: a. welke functionele wijzigingen aan de MFA op dit moment technisch, contractueel en aanbestedingsrechtelijk nog mogelijk zijn zonder wezenlijke gevolgen voor planning en kosten; b. welke wijzigingen inmiddels daadwerkelijk niet meer mogelijk zijn; en
--	---

	c. of de inmiddels gestarte uitvoering gevolgen heeft voor de uitvoering van onderdelen van de motie van 11 december 2025 en, zo ja, welke; en d. welke functionele wijzigingen of optimalisaties sinds de motie van 11 december 2025 nog aan het ontwerp van de MFA zijn doorgevoerd, met welke partijen deze zijn afgestemd en op welke wijze inwoners, Samen Poortvliet en/of toekomstige gebruikers daarbij zijn betrokken? 8. Informatie en keuzes voor de gemeenteraad Kan het college bevestigen dat de raad, conform de motie, uiterlijk in het vierde kwartaal van 2026 wordt geïnformeerd over de herontwikkeling van de gymzaal? Kan het college daarbij tevens toezeggen dat deze informatie voorafgaand aan een definitieve keuze inzicht geeft in: • de opgehaalde behoeften van inwoners en verenigingen; • de mogelijkheden en beperkingen van de MFA; • de mogelijkheden voor aanvullende dorpsfuncties in de gymzaal; • de onderzochte alternatieven; • de consequenties voor investering, exploitatie en beheer; en • de uiteindelijke afweging van het college?
Toelichting (indien nodig)	De CDA-fractie vindt het van groot belang dat de nieuwe huisvesting voor beide scholen volgens planning wordt gerealiseerd. De inmiddels gestarte bouw van de MFA staat voor onze fractie dan ook niet ter discussie. Tegelijkertijd heeft de gemeenteraad op 11 december 2025 bewust een bredere opdracht aan het college meegegeven. De motie ziet niet alleen op het realiseren van een fysieke dorpshuisruimte binnen de MFA, maar ook op daadwerkelijke participatie, praktische borging van het gebruik en onderzoek naar aanvullende dorpsfuncties bij de toekomstige herontwikkeling van de gymzaal. De raad heeft daarbij expliciet uitgesproken dat maatschappelijke voorzieningen niet alleen fysiek, maar ook functioneel en sociaal moeten aansluiten bij de behoeften van inwoners. Uit de recent door Samen Poortvliet aan de raad verstrekte informatie ontstaat bij de CDA-fractie het beeld dat het proces sinds begin 2026 mogelijk van richting is veranderd. Waar aanvankelijk sprake was van het ophalen van wensen, het opstellen van een programma van wensen en het uitwerken van keuzes richting de gemeenteraad, wordt volgens Samen Poortvliet inmiddels als uitgangspunt gehanteerd dat de dorpshuisvoorziening binnen de bestaande MFA moet worden opgelost. De CDA-fractie wil niet vooruitlopen op de vraag waar iedere afzonderlijke dorpsfunctie uiteindelijk moet worden ondergebracht. De MFA en de toekomstige gymzaal moeten naar onze mening in onderlinge samenhang worden gezien vanuit de

	maatschappelijke functies en gebruiksbehoeften van Poortvliet. . Daarbij moet ruimte blijven voor een open afweging op basis van gebruik, functionaliteit, beheer, exploitatie en financiële haalbaarheid. Met bovenstaande vragen wil de CDA-fractie daarom duidelijkheid krijgen over de uitvoering van de aangenomen motie, het verloop van het participatieproces en de keuzes die in het vierde kwartaal van 2026 aan de gemeenteraad worden voorgelegd.
--	---

Antwoord van college/ burgemeester (in te vullen door team)	1. De motie vormt onverkort het kader voor de genoemde punten. Wel is er een terugkerend spanningsveld tussen de mogelijkheden voor het realiseren van aanpassingen en uitgebreide participatie. Hier is praktisch mee omgegaan door gebruik te maken van beschikbare expertise vanuit andere dorpshuizen en MFA's en input vanuit de kern Poortvliet (2018 en dorpsagenda) 2. Het college heeft een integrale aanpak vastgesteld voor uitvoering van de motie en hiervoor een projectleider aangetrokken. Er is nog geen project voor de renovatie van de gymzaal gestart, omdat eerst door de raad vastgesteld moet worden welke aanvullende functionaliteiten hierbij betrokken moeten worden en wat de inhoudelijke en financiële kaders hiervoor zijn. 3. Op 1 april heeft de projectleider van de bouw van de MFA contact opgenomen met Samen Poortvliet over de stand van zaken van de resultaten van de enquête. Samen Poortvliet gaf aan de resultaten van de enquête nog aan te willen vullen met een breder toekomstperspectief. Daarnaast werd in de reactie op de mail gesproken over een dorpsbrede bijeenkomst in september. Ambtelijk is toen de interpretatie geweest dat de resultaten van de enquête in de bijeenkomst van september gepresenteerd zouden worden. In juni bleek in de gesprekken met de projectleider voor de uitvoering van de motie dat dit anders lag en is gesproken over de resultaten en hoe deze kunnen worden betrokken in de verdere aanpak. 4. Nee dit klopt niet. De motie ziet toe op drie onderdelen die we in samenhang aanpakken. Bij de optimalisatie van de MFA was echter sprake van tijdsdruk vanwege de start van de realisatie conform opdracht van de raad. Dit heeft de indruk gewekt dat het college en de ambtelijke organisatie zich alleen richten op de huidige MFA. De samenwerking en onderzoek naar de aanvullende dorpsfuncties in relatie tot gymzaal maken integraal onderdeel uit van de aanpak.
---	---

	5. Deze afweging vindt conform de motie naar verwachting plaats in Q4 van 2026. Besluitvorming in de raad is voorzien in december. 6. Het aantrekken van een projectleider voor de herontwikkeling van de gymzaal is pas aan de orde als er besluitvorming in de raad heeft plaatsgevonden over de kaders voor de gymzaal. Er is eerst conform de brief van 21 april een projectleider aangetrokken die inwoners en verenigingen actief betreft bij de uitvoering van de motie. De voorbereiding en werving van de projectleider namen meer tijd in beslag waardoor een vervolg gesprek pas in juni gepland kon worden. Op 29 mei 2026 is hiervoor contact opgenomen met Samen Poortvliet. De opdracht voor de projectleider is door het college vastgesteld. 7. De raad is per brief van 21 april geïnformeerd over de functionele aanpassingen. Aangezien Samen poortvliet op dat moment nog geen resultaten van de enquête beschikbaar had gesteld zijn aanpassingen op basis van de gemeentelijke expertise met MFA en dorpshuizen en eerder gegeven input verwerkt. Op dit moment is de uitvoering zo ver gevorderd dat het alleen nog gaat om kleinere aanpassingen. 8. Ja, dit is het beoogde resultaat van het plan van aanpak voor uitvoering van de motie
Datum beantwoording <i>(in te vullen door team)</i>	1 september 2026
Datum ingeleverd bij griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	1 september 2026