

Vragen aan de partijen	ABT	CDA	CU	FvD	PRO	SGP	VVD
Regeringsverantwoordelijkheid Ja/Nee	Ja, maar balans in de samenstelling van het college gewenst. Voorspelbaarheid, continuïteit en vertrouwen nodig.	Ja, bereid verantwoordelijkheid te nemen, mits dat basis biedt voor de uitvoering van de speerpunten uit ons programma.	ja	ja	nee	ja	Ja we zijn bereid om verantwoordelijkheid te nemen, weliswaar vanuit bescheidenheid omdat dat recht doet aan de uitslag van de verkiezingen. En continuïteit van bestuur vinden we belangrijk, de afgelopen jaren constructief gewerkt aan gezamenlijke doelen met een positieve inslag.
Voorkeur voor andere coalitiepartijen?	Breed draagvlak gewenst: SGP, CU lokaal geluid ABT. Bij vier partijen zal er een partij moeten zijn die de verbinding legt vanuit ander perspectief. Bredere coalitie wellicht in de huidige context stabiel.	Staan open voor samenwerking met partijen die op inhoud en op basis van vertrouwen willen samenwerken.	Huidige collegesamenstelling prima. Heeft de voorkeur. Geen voorkeur voor compleet christelijke coalitie. 3 christelijke partijen + een liberale zou kunnen, maar daarmee gaat het dualisme verloren. Getalsmatig gekeken naar de raadsamenstelling, niet zozeer naar winst of verlies. VVD zou het beste passen. Pluriformiteit, afspiegeling samenstelling ook in het college gewenst. Constructieve houding VVD in het verleden.	Leidende rol SGP, daarnaast lokaal CDA als brugpartij gewenst. Hebben daarmee overlappings. In principe met alle partijen denkbaar.	Winnars moeten beloofd worden: SGP minimaal 1 wethouder, draagvlak van minimaal 13, maar krachtige oppositie ook nodig. Wel afhankelijk van draagvlak voor het beleidsprogramma. Balans tussen coalitie en oppositie nodig.	Eerste voorkeur 3 partijen, 4 wethouders. CU, VVD, SGP. Tweede voorkeur 4 partijen, 4 wethouders. In dat geval is CDA de logische 4e partij.	Voortzetting van de huidige coalitie met balans voor een goede afspiegeling van de Thoolse samenleving.
Zijn er partijen die u uitsluit?	Partijen die moeite hebben de wet uit te voeren. Daarmee is het lastig samen te werken.	Op dit moment zien wij op basis van inhoud en bestuursstijl geen basis voor samenwerking met FvD. Voor ons zijn inhoud, betrouwbaarheid en een constructieve wijze van samenwerken leidend bij de vorming van een college.	Standpunten van de FvD moeilijk te plooiën. Wettelijke taken. Breed beleidsprogramma gewenst, geen uitsluitingen op voorhand.	Geen uitsluitingen, alle varianten acceptabel om tot een stevige meerderheid te komen. Voorkeur voor samenwerking met christelijke partijen. Dragen mede, maar niet uitsluitend christelijke waarden uit. Weelicht raadzaam om de coalitie niet te zwaar te maken om balans te houden. Niet per definitie tegen vier partijenoplossing maar moet in balans zijn. Ook oppositie moet zich gehoord weten.	Geen partij op voorhand laten vallen, sommige zullen standpunten moeten wijzigen, om beleidsprogramma mede te kunnen uitvoeren.	FvD: heeft zich niet bewezen. Inhoudelijke verschilpunten. Stijl van politiek bedrijven, betrouwbaarheid, transparantie, basaal respect zijn belangrijke criteria voor samenwerking.	Sluiten geen andere partijen uit op voorhand. We zien wel onmogelijkheden bij partijen die niet aansluiten bij de landelijke wetgeving. Vanuit positiviteit redeneren. Niet vanuit negativiteit. Democratische spelregels moeten worden gerespecteerd.
Aantal wethouders	Uit oogpunt van evenwicht en balans en het dienen van de inwoners en de samenleving kijken wat nodig is. Kan opleveren dat vier wethouders nodig zijn.	Wij sluiten aan bij wat bestuurlijk werkbaar is en passend bij de opgaven. Een college van vier wethouders achten wij daarbij goed verdedigbaar.	Voorkeur voor drie wethouders, vier zou ook kunnen. Workload is met drie wethouders te doen. Is twee periodes gelukt. Drie kan maar vier ook mogelijk. Met drie werkt goed maar is kwetsbaarder i.v.m. mogelijk uitval en aantal opgaven is voldoende voor 4.	Niet tegen een vierde wethouder. Wellicht goed om de werklast meer te verdelen. Als het nodig is vierde wethouder.	Onderscheid tussen seculier en confessioneel niet doorslaggevend. Geen reden om daarop tegen te zijn. In Thoolse samenleving geen probleem om als PvdA met confessionele partijen samen te werken. Ter uitvoering van programma op inhoud samen werken. Meer dan 3.0 fte zeker verdedigbaar (tussen 3,0 en 4,0). Bijvoorbeeld twee fulltime wethouders + 2 x 0,7 denkbaar en wellicht beter werkbaar.	Aantal wethouders: 4	Stel dat gekozen wordt voor vier wethouders dan zou de SGP met twee wethouders kunnen deelnemen maar andere opties voor 4 wethouders is natuurlijk ook mogelijk. Wellicht kan efficiëntere en logische verdeling van portefeuilles de werkdruk beter verdelen en dan zal blijken of een vierde wethouder nodig is. Vraagt wel het hoofd te bieden aan toenemende werkdruk. Complexiteit vergt aanpassing. Ook omvangrijke projecten vragen veel aandacht. Vier wethouders zeker bespreekbaar als dit noodzakelijk blijkt. Formatieomvang hangt af van de opgaven. Moet wel onderbouwd kunnen worden. (kan ook met parttime factor)
Voorkeur portefeuilles	Participatie	Wonen, ruimtelijke ordening, voorzieningen, in samenwerking met sociaal domein zoals sport en jeugdzorg.	Tevreden met huidige portefeuilverdeling. Als voor meer dan drie wethouders wordt gekozen dan nader kijken naar zichtbaarheid. In de huidige situatie geen problemen mee. Balans en herkenbaarheid leidend.	Geen voorkeur voor portefeuilles op voorhand.			Logische koppelkansen benutten bij portefeuilles. Bij voorkeur economie waar je samenhang kunt creëren met bv. Werk/Inkomen en Participatiewet, Milieu en RUD en mogelijk beroeps onderwijs voor de arbeidsmarkt. Dit geeft een totaal plaatje voor de belangrijke economie van Tholen. Daarnaast voorkeuren maar zeker geen vanzelfsprekendheid voor ons in onze positie: Sport en bewegen, cultuur- musea, recreatie en toerisme, participatieve samenleving waar inclusie centraal staat
Welke punten zijn niet onderhandelbaar?	Geen echte breekpunten, wethouder zal de wet moeten uitvoeren, randvoorwaarden moeten lokaal ingevuld kunnen worden.	Toon, de manier van samenwerken, betrouwbaarheid en het nakomen van afspraken zijn essentieel. Inhoudelijk zijn bouwen in alle kernen, leefbaarheid en aandacht voor de agrarische sector belangrijke uitgangspunten. Binnen deze uitgangspunten is er ruimte voor nadere invulling.	Zondagopenstelling winkels en ambtsgebied voorafgaand aan de vergadering niet onderhandelbaar. Armoedebeleid op 130 % houden, jongerenwerk en 3e supermarkt Tholen zijn bespreekpunten, nuances bij het beleidsprogramma.	Standpunt tav Spreidingswet uit oogpunt van veiligheid voor eigen inwoners. Gekozen door eigen inwoners, niet om regels uit Den Haag klakkeloos uit te voeren. Risico's zijn niet uit te sluiten of op te heffen door preventie of maatregelen. Kijken naar wat in andere gemeenten is gebeurd. Nemen hier in college geen verantwoordelijkheid voor. Kan een breekpunt worden. Standpunt tav Referendum, Geen crisishulpverlening en geen asielzoekers. Bijv. Oekriense vluchtelingen die meebetalen aan eigen opvang wel acceptabel.	Zorg, armoedebeleid, jeugdzorg (m.n. vanuit oogpunt van kwaliteit), openbare ruimte (betere verdeling onderhoud over de kernen). Landelijke wetgeving: gewoon uitvoeren; gaan wel letten op luchtkwaliteit, waterkwaliteit (spuitzones)	Niet onderhandelbaar: zondagsrust, ambtsgebied, uitvoering Spreidingswet	Liberale waarden zijn onze leidraad, Vrijheid houden om als zich een principieel vraagstuk voordoet dan kunnen beoordelen. Zullen de discussie niet proactief starten over bijvoorbeeld zondagsopenstelling zolang ondernemers dit niet zelf vragen. Uitvoering wetgeving: geen discussie. Geen punten die niet onderhandelbaar zijn.