

Schriftelijke vragen

Artikel 22 Verordening op de raadscommissies

Gebruik per onderwerp een afzonderlijk formulier.
Dien de vraag via het e-mailadres griffie@tholen.nl.

Nummer (in te vullen door griffie)	25.0007
Datum ontvangst griffie (in te vullen door griffie)	3 februari 2025
Datum	31 januari 2025
Naam vragensteller	Fractie PvdA-GroenLinks, Nancy Raas-Tophoven, Jan Heshof
Vraag gericht aan	College
Onderwerp	Sanering varkenshouderij
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden	N.a.v. de ontvangen raadsbrief inzake bovengenoemde casus wil onze fractie graag de navolgende vervolgvragen stellen. 1. Wij begrijpen uit de raadsbrief dat bekend was dat er een restant vloeibare mest aanwezig was maar dat er geen rekening is gehouden met de kennelijk nog aanwezige vaste mest onder dierverblijven en in spoelgoten. Is bij oplevering niet gecontroleerd of er nog vaste mest aanwezig was? Zo ja, door wie/welke instantie is de controle bij oplevering uitgevoerd? Zo nee, waarom niet? 2. Welke contractuele afspraken zijn gemaakt m.b.t. achterblijvende vloeibare en vaste mest bij beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van Britt en wiens risico was dat? 3. De mest is bij de sloop vervuild geraakt: is het sloopbedrijf dan niet verantwoordelijk; en waarom haalt de gemeente het afvoeren van de mest dan vervolgens uit het bestek om zelf op te draaien voor de kosten terwijl het contract vermeldt: "Dat in afwijking van het bepaalde in de UAV 2012 (m.u.v. asbest) er geen verrekening geschiedt van meer- en minderwerk"? 4. De aannemer constateert tijdens het afvoeren van de mest dat e.e.a. verontreinigd was met bouten en moeren. Hierop wordt het afvoeren van de mest uit het bestek gehaald.. Waarom heeft het college nagelaten om de raad hierover te informeren? 5. Na een melding bij de NWVA maakt deze instantie duidelijk dat de mest bij voorkeur door een intermediair afgevoerd zou moeten worden. De raadsbrief doet voorkomen dat e.e.a. in gang is gezet om tijdverlies te voorkomen. Is het niet zo dat de NVWA er gewoon op stond? Want waarom zouden we zoveel meer betalen als uitrijden over eigen grond wel gekund zou hebben; dan had het college aan de NVWA toch geen boodschap hoeven te hebben als het wettelijk geoorloofd geweest zou zijn?

	6. Aanvankelijk wordt het afvoeren van de mest geoffreerd voor € 470.000 (= € 170 m³). Dan blijkt na bezoek van de NVWA dat een intermediair het overgebleven deel afvoert voor € 81,25 m³. Kunt u dat enorme prijsverschil verklaren? 7. Waarom heeft u, bij een dermate politiek gevoelig punt, nagelaten de raad te informeren over de betrokkenheid van de NVWA en de extra kosten? 8. In uw schrijven staat: "Overigens waren, gelet op onze geringe ervaring met een dergelijke sloop financiële tegenvallers ingecalculeerd in de grondexploitatie". Waarom heeft u geen externe deskundigheid ingehuurd zoals zo vaak aan de orde is bij complexere opgaven? Dit te meer omdat aangegeven wordt dat "we weinig ervaring hebben met een dergelijke sloop". 9. Ons staat niet meer helder voor de geest dat er in de grondexploitatie financiële tegenvallers ingecalculeerd zijn. Kunt u ons een overzicht doen toekomen van de ingecalculeerde mee- en tegenvallers? 10. De gemeente overweegt de resterende vaste mest die nog aanwezig is op het terrein over eigen land uit te gaan rijden. Op welke termijn wordt dit beoogd en kunnen we daar ook de mestboekhouding t.z.t. van tegemoet zien en is de NVWA van dit plan op de hoogte en akkoord hiermee? 11. Van de gegevens van Upcycling t.b.v. het afvoeren van de mest is een bijlage bij de raadsbrief gevoegd. Heeft de gemeente de op eigen grond uitgereden mest zo ook bemonsterd en zijn de uitkomsten daarvan in te zien door de raad? Heeft de gemeente ook een mestboekhouding bijgehouden? Kan de raad die inzien? 12. Wanneer wordt met de bouw van de woningen gestart op de grond waar de mest nu op is uitgereden en vindt er dan nog een bemonstering van de bodem plaats ter controle voor bebouwing? 13. Bent u het met ons eens dat het college haar actieve informatieplicht t.o.v. de raad heeft verwaarloosd? Zo ja, wat gaat u doen ter verbetering? Zo nee, waarom niet?
Toelichting (indien nodig)	

Antwoord van college/ burgemeester (in te vullen door team)	Vraag 1: Wij begrijpen uit de raadsbrief dat bekend was dat er een restant vloeibare mest aanwezig was maar dat er geen rekening is gehouden met de kennelijk nog aanwezige vaste mest onder dierverblijven en in spoelgoten. Is bij oplevering niet gecontroleerd of er nog vaste mest aanwezig was? Zo ja, door wie/welke instantie is de controle bij oplevering uitgevoerd? Zo nee, waarom niet? <i>Antwoord 1: In de raadsbrief wordt niet gesuggereerd dat er geen rekening is gehouden met vaste mest. De stallen zouden zuigleeg opgeleverd worden en dit is ook gebeurd. In de praktijk blijft er altijd een restant vaste fractie achter.</i> Vraag 2: Welke contractuele afspraken zijn gemaakt m.b.t. achterblijvende vloeibare en vaste mest bij beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van Britt en wiens risico was dat? <i>Antwoord 2: De stallen moesten zuigleeg opgeleverd worden. Na nakoming van deze contractuele afspraak ligt het risico bij de gemeente.</i> Vraag 3: De mest is bij de sloop vervuild geraakt: is het sloopbedrijf dan niet verantwoordelijk; en waarom haalt de gemeente het afvoeren van de mest dan vervolgens uit het bestek om zelf op te draaien voor de kosten terwijl het contract vermeldt: "Dat in afwijking van het bepaalde in de UAV 2012 (m.u.v. asbest) er geen verrekening geschiedt van meer- en minderwerk"? <i>Antwoord 3: Het verwijderen en afvoeren van de mest kon redelijkerwijs niet voor rekening van de aannemer blijven, vanwege de onvoorziene omstandigheid van de aanwezigheid van bouten en moeren in de mest. Met de mogelijke aanwezigheid hiervan was geen rekening gehouden in het bestek.</i> <i>Deze afwijking in het bestek zou tot dermate hoge kosten leiden, dat deze niet in redelijkheid en billijkheid ten laste konden worden gebracht van de aannemer. Om die reden zijn deze werkzaamheden dus uit het bestek gehaald. Indien dit niet gedaan was, zou een stevig (juridisch) geschil van inzicht zijn ontstaan wat zou leiden tot vertraging en nog hogere kosten. Daarbij was er een tijdklem in verband met de levering van de grond.</i> Vraag 4: De aannemer constateert tijdens het afvoeren van de mest dat e.e.a. verontreinigd was met bouten en moeren. Hierop wordt het afvoeren van de mest uit het bestek gehaald.. Waarom heeft het college nagelaten om de raad hierover te informeren? <i>Antwoord 4: Tijdens uitvoering van werkzaamheden worden vaker onvoorziene zaken tegengekomen en wordt dienovereenkomstig gehandeld. Binnen de door de raad gestelde kaders (in dit geval bestemmingsplan en grondexploitatie) is dit des colleges. Bij de jaarlijkse actualisatie van de grondexploitaties worden deze ter inzage gelegd voor de raad.</i>
---	---

	Vraag 5: Na een melding bij de NVWA maakt deze instantie duidelijk dat de mest bij voorkeur door een intermediair afgevoerd zou moeten worden. De raadsbrief doet voorkomen dat e.e.a. in gang is gezet om tijdverlies te voorkomen. Is het niet zo dat de NVWA er gewoon op stond? Want waarom zouden we zoveel meer betalen als uitrijden over eigen grond wel gekund zou hebben; dan had het college aan de NVWA toch geen boodschap hoeven te hebben als het wettelijk geoorloofd geweest zou zijn? <i>Antwoord 5: Het ging om een mondeling overgebracht advies van de NVWA. In het gesprek werd duidelijk dat de NVWA aan haar advies sterk waarde hechtte en dat onverkort vasthouden aan onze werkwijze zeer zeker zou leiden tot een conflict met de NVWA. Dit was in potentie een gevaar voor de praktische voortgang van het werk en de afgesproken leveringsdatum van de gronden aan de kopers. Om vervolgschade en vertraging te voorkomen, is besloten om een intermediair in te schakelen.</i> Vraag 6: Aanvankelijk wordt het afvoeren van de mest geoffreerd voor € 470.000 (= € 170 m3). Dan blijkt na bezoek van de NVWA dat een intermediair het overgebleven deel afvoert voor € 81,25 m3. Kunt u dat enorme prijsverschil verklaren? <i>Antwoord 6: Het bedrag per m3 bedraagt geen 170 euro, maar ca. 95 euro. Omdat algemeen bekend was dat er mestvreemde stoffen in de mest zaten, is er rekening gehouden in de prijs met een risico-opslag. Naarmate de tijd vordert ontstaat meer inzicht op de samenstelling van de mest en daalt de prijs.</i> Vraag 7: Waarom heeft u, bij een dermate politiek gevoelig punt, nagelaten de raad te informeren over de betrokkenheid van de NVWA en de extra kosten? <i>Antwoord 7: Het college is van mening dat zij binnen de (financiële) kaders uitvoering heeft gegeven aan eerdere besluitvorming van de raad.</i> Vraag 8: In uw schrijven staat: "Overigens waren, gelet op onze geringe ervaring met een dergelijke sloop financiële tegenvallers ingecalculeerd in de grondexploitatie". Waarom heeft u geen externe deskundigheid ingehuurd zoals zo vaak aan de orde is bij complexere opgaven? Dit te meer omdat aangegeven wordt dat "we weinig ervaring hebben met een dergelijke sloop". <i>Antwoord 8: Het college heeft informatie ingewonnen bij diverse deskundigen in de markt, waaronder ook lokale ondernemers. Er zijn deskundige bedrijven uitgenodigd om offerte uit te brengen voor de sloop.</i> Vraag 9: Ons staat niet meer helder voor de geest dat er in de grondexploitatie financiële tegenvallers ingecalculeerd zijn. Kunt u ons een overzicht doen toekomen van de ingecalculeerde mee- en tegenvallers? <i>Antwoord 9: Meevallers worden niet aan de voorkant ingecalculeerd. Verder is het gebruikelijk om in het algemeen in grondexploitaties rekening te houden met 10 procent onvoorziene werkzaamheden of tegenvallers. Aanzienlijke mee-</i>
--	---

	<i>of tegenvallers geeft het college aan bij de jaarlijkse actualisatie van grondexploitaties zoals ook gebeurd is in 2024.</i> Vraag 10: De gemeente overweegt de resterende vaste mest die nog aanwezig is op het terrein over eigen land uit te gaan rijden. Op welke termijn wordt dit beoogd en kunnen we daar ook de mestboekhouding t.z.t. van tegemoet zien en is de NVWA van dit plan op de hoogte en akkoord hiermee? <i>Antwoord 10: Zoals verwoord in de raadsbrief blijft de vaste mest maximaal 6 maanden opgeslagen liggen conform Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL), waarna deze verwerkt zal worden. De mestboekhouding zal te zijner tijd gedeeld worden met de raad. Het college zal de werkwijze proactief met betrokken instanties communiceren.</i> Vraag 11: Van de gegevens van Upcycling t.b.v. het afvoeren van de mest is een bijlage bij de raadsbrief gevoegd. Heeft de gemeente de op eigen grond uitgereden mest zo ook bemonsterd en zijn de uitkomsten daarvan in te zien door de raad? Heeft de gemeente ook een mestboekhouding bijgehouden? Kan de raad die inzien? <i>Antwoord 11: De mest is éénmalig bemonsterd. De resultaten, berekening en de mestboekhouding zijn als bijlagen bij deze antwoorden gevoegd.</i> Vraag 12: Wanneer wordt met de bouw van de woningen gestart op de grond waar de mest nu op is uitgereden en vindt er dan nog een bemonstering van de bodem plaats ter controle voor bebouwing? <i>Antwoord 12: De bouwrijpwerkzaamheden zijn reeds gestart. Verdere controle is niet nodig.</i> Vraag 13: Bent u het met ons eens dat het college haar actieve informatieplicht t.o.v. de raad heeft verwaarloosd? Zo ja, wat gaat u doen ter verbetering? Zo nee, waarom niet? <i>Antwoord 13: Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 7, is het college van mening dat zij binnen de (financiële) kaders uitvoering heeft gegeven aan eerdere besluitvorming van de raad. Bij de jaarlijkse actualisatie van grondexploitaties wordt de raad geïnformeerd over de stand van zaken en eventuele financiële mee- of tegenvallers. Indien buiten de financiële kaders wordt gegaan, wordt een herziene grondexploitatie overigens ook tussentijds aangeboden aan de raad.</i>
Datum beantwoording <i>(in te vullen door team)</i>	18 februari 2025
Datum ingeleverd bij griffie <i>(in te vullen door griffie)</i>	18 februari 2025