

Inventarisatie technische vragen vergadering commissie Samenleving 7 april 2021

Besprekstukken	Vragen/opmerkingen	Reactie college/portefeuillehouder
Agendapunt 7: Voorstel flexibilisering Asielketen en plan van aanpak provincie Zeeland. Fractie SGP	1. T.a.v. de taakstelling mbt opvang extra statushouders: welke systematiek gebruikt u om ervoor te zorgen dat statushouders evenwichtig en evenredig over alle kernen in de gemeente worden verdeeld? Maakt u daarover afspraken met Stadlander, en zo ja, welke? Wat is uw aanpak als het actuele aanbod aan sociale huurwoningen in kernen een evenwichtige/evenredige verdeling van statushouders in de weg staat?	Met Stadlander is de afspraak dat we de taakstelling evenredig verdelen over alle woonkernen. Tot op heden is dit altijd gelukt, mocht dit in de toekomst anders worden dan worden de mogelijkheden besproken met elkaar. Tot op heden is de samenwerking tussen Stadlander en de gemeente op het gebied van de huisvesting statushouders bijzonder goed.
	2. Welke keuzes maken de andere gemeenten in Zeeland? Is daar al zicht op? Is de verwachting dat het AZC in Middelburg met huidige capaciteit van 330 personen blijft bestaan?	De grotere gemeenten zijn op dit moment actiever op zoek naar een duurzame opvanglocatie. De kleinere gemeenten zetten eerder in op de regiodeal. Echter is er nog geen duidelijkheid per gemeente, aangezien de andere colleges en gemeenteraden met hetzelfde traject bezig zijn als de gemeente Tholen. Vooralsnog heeft Middelburg aangegeven door te gaan met het opvangen van 330 personen. Dit zal echter niet op de huidige locatie zijn, maar op een andere locatie in de gemeente. Hier is echter nog geen definitief besluit over genomen.
	3. In het plan van aanpak wordt gesproken over mogelijke koppeling met huisvesting voor arbeidsmigranten. Heeft u dat overwogen, en waarom wel/niet? Hebt u in beeld of er bij glastuinders, fruittelers etc behoefte is aan extra handen, en zou er een match kunnen zijn met instroom van asielzoekers en statushouders?	In de nieuwe wet inburgering is het aanleren van de Nederlandse taal middels het volgen van duale trajecten expliciet beschreven. Taal onderwijs wordt ondersteunt door een participatie plaats waar Nederlands gesproken wordt. Het samenvoegen met arbeidsmigranten is daarom voor statushouders zeer ongewenst.

		Ook nu al zoeken wij voor statushouders participatieplekken (betaald en onbetaald) waar zij kennis maken met de Nederlandse werkvloer en waar ze Nederlands moeten spreken.
	4. In de beantwoording van de vragen van de CU zegt het college dat het een principe-akkoord betreft. Betekent dit dat de gemeenteraad nog een besluit zal nemen zodra er meer informatie op tafel ligt en ook de voorwaarden/kosten van de verschillende opties in beeld zijn? Kan dan in theorie nog worden gekozen voor één van de andere opties?	Het klopt inderdaad dat het vooralsnog gaat om een principeakkoord. Mocht er meer duidelijkheid zijn over de inhoud van de regiodeal, zal dit opnieuw worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Wanneer we als Zeeland voldoen aan de vraag van het Rijk en COA, hoeft de vraag niet opnieuw te worden weggelegd of er in de gemeente Tholen een opvanglocatie kan worden gerealiseerd. In theorie kan de gemeente nog afwijken van de gekozen optie. Op dit moment lopen er wel ambtelijke gesprekken binnen de Oosterschelderegio, over de invulling van de regiodeal. Echter is er nog geen gemeente die al een definitief aanbod heeft gedaan richting de provincie en het rijk.
	5. In 2016 is door de raad, op voorstel van het college, besloten dat er op Tholen in theorie ruimte is voor max 300 vluchtelingen. Klopt het dat volgens dat uitgangspunt een regionale opvanglocatie van 150 personen wel passend zou zijn? Is het college op dit punt van gedachten veranderd?	In maart 2016 heeft uw raad besloten de vestiging van een asielzoekerscentrum niet te ondersteunen maar wel de mogelijkheden voor een noodopvanglocatie voor 150-200 personen voor enkele jaren te onderzoeken. Op basis daarvan heeft het college het draagvlak hiervoor door middel van een enquête onderzocht en gesprekken met het COA gevoerd. Om tegemoet te komen aan de voorwaarden vanuit het COA

		m.b.t. de minimale aantallen, heeft het college als uitgangspunt gesteld dat er in theorie maximaal 300 vluchtelingen in Tholen gehuisvest kunnen worden. Deze tegemoetkoming was al ruimer dan de oorspronkelijke uitgangspunten van de raad. Dit aantal was echter alsnog voor het COA niet haalbaar. Daarnaast viel de noodzaak voor opvang weg. Hierdoor is er nooit een locatie concreet onderzocht en zijn er geen vervolgstappen of besluiten over een locatie genomen. Voor de huidige vraag vanuit het COA is opnieuw naar de opgave, de raadsbesluiten en de resultaten van de enquête uit 2016 gekeken. Er wordt nu gevraagd naar de mogelijkheden voor noodopvang en een duurzame opvanglocatie. Voor noodopvang/tijdelijke opvanglocaties hebben we op dit moment geen locaties beschikbaar waar opvang planologisch rechtstreeks mogelijk is. Hoewel er door het COA een lagere minimumgrens aan aantallen wordt gesteld, past een duurzame opvanglocatie in de visie van het college niet binnen de uitgangspunten die de raad oorspronkelijk in 2016 heeft gesteld (geen AZC, maar alleen noodopvang voor enkele jaren) en de uitkomsten van het draagvlakonderzoek wat is gehouden. Juist uit de resultaten van de enquête blijkt dat er vooral voor langduriger opvang nauwelijks draagvlak is. Op basis hiervan stelt het college voor geen duurzame opvanglocatie beschikbaar te stellen.
--	--	---

	6. In welke mate draagt het Rijk bij in de extra financiële lasten voor gemeenten als zij kiezen voor opties 1, 2 of 3? Tijdens de regionale informatiesessie op 15 maart werd aangegeven dat asielopvang de gemeentes in principe niets mag kosten. Als dat het geval is, en het Rijk compenseert de kosten, klopt dan mijn conclusie dat een bijdrage in de regiodeal (onze keuze) per definitie niet financieel kan zijn?	De vergoeding voor een AZC of noodopvang is gebaseerd op het Faciliteitenbesluit opvangcentra. Het uitgangspunt van het Faciliteitenbesluit is inderdaad dat de opvang voor de gemeente budgetneutraal plaatsvindt. Wat betreft de huisvesting van statushouders: als gemeente ontvangen we per statushouder een bedrag voor maatschappelijke begeleiding. Ook met de toekomstige wet inburgering ontvangt de gemeente een bedrag voor taalonderwijs en participatietrajecten. Gezien het uitgangspunt van het Rijk ligt het inderdaad voor de hand dat een bijdrage in een regiodeal niet financieel zal zijn. Als een gemeente in de Oosterschelderegio of elders in Zeeland een opvanglocatie zou realiseren is de bijdrage in een regiodeal afhankelijk van wat die gemeente van ons vraagt.
	7. Als we zouden kiezen voor optie drie, opvang van extra statushouders, om hoeveel extra personen zou dat dan gaan voor de gemeente Tholen (als precieze aantallen niet te noemen zijn, kan wellicht een inschatting worden gegeven).	De precieze aantallen zijn niet te noemen. Als gemeente kan er zelf een keuze worden gemaakt over het aantal extra te huisvesten statushouders. Deze optie zorgt ervoor dat er een snellere uitstroom is vanuit het AZC. Door de verdubbeling van de taakstelling, de druk op de woningmarkt en de transformatieopgave waar de corporatie voor staat, vindt het college het niet wenselijk om een hoger aantal statushouders op te vangen. Dit is ook het geluid wat komt vanuit de andere gemeenten in Zeeland. Overigens bestaat de mogelijkheid dat het extra opvangen

	8. Verder nog een aanvullende vraag nav de tabel met de aantallen geplaatste statushouders: ik wil graag voor ieder jaar een uitsplitsing van de aantallen per kern (desnoods vertrouwelijk).	van statushouders gevraagd wordt in een regiodeal Als uw raad wel voor de optie opvang van extra statushouders wilt kiezen, dan zal dit in overleg met diverse partijen (zoals Stadlander) slechts beperkt mogelijk kunnen zijn. Tevens bestaat de mogelijkheid dat in een regiodeal het opvangen van extra statushouders zal worden gevraagd, waarbij de taakstelling van de gemeente met een opvanglocatie verdeeld wordt over de andere gemeenten. Deze uitsplitsing per kern is niet mogelijk. In de verschillende systemen wordt dit niet bijgehouden. Er wordt alleen in bijgehouden of de gemeente Tholen de wettelijke taakstelling behaald. In samenwerking met Stadlander wordt de verdeling van woningen per kern wel goed bekeken. Echter verschilt het nogal of er één persoon in een woning komt of een gezin van bijvoorbeeld zeven personen. De verdeling van statushouders zou er dan ook scheef uit komen te zien.																		
Agendapunt 7: Voorstel flexibilisering Asielketen en plan van aanpak provincie Zeeland. Fractie CU	1. Hoeveel statushouders zijn sinds het besluit van 2016 inmiddels geplaatst? Graag onderstaande tabel verder aanvullen.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Jaartal</th><th>Taakstelling</th><th>Gerealiseerd?</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017</td><td>35</td><td>38</td></tr> <tr> <td>2018</td><td>35</td><td>37</td></tr> <tr> <td>2019</td><td>21</td><td>21</td></tr> <tr> <td>2020</td><td>18</td><td>20</td></tr> <tr> <td>2021 (eerste helft)</td><td>20</td><td>24</td></tr> </tbody> </table>	Jaartal	Taakstelling	Gerealiseerd?	2017	35	38	2018	35	37	2019	21	21	2020	18	20	2021 (eerste helft)	20	24
Jaartal	Taakstelling	Gerealiseerd?																		
2017	35	38																		
2018	35	37																		
2019	21	21																		
2020	18	20																		
2021 (eerste helft)	20	24																		

	1a. Waar vind ik nu precies de 10% extra statushouders. Zit dat binnen de taakstelling. M.a.w. hadden we in 2017 35 min 10% statushouders moeten opvangen?	De 10% extra statushouders valt niet onder de genoemde taakstelling. De 35 personen in 2017 zijn wettelijke aan de gemeente Tholen toegewezen. Het opvangen van 10% extra zit daar niet bij.
Agendapunt 8: Voorstel 1ste Begrotingswijziging GGD 2021 t.b.v. veilig thuis. Fractie SGP	1. De incidenteel verkregen middelen van DUVO-uitkering ten bedrage van € 571600 worden nodig geacht door de 'extra verwachte veranderingen door de decentralisatie van de centrumgerichte taken en de ontwikkelingen door verschillende actieprogramma's'. a. Is dit het bedrag dat door de actieve lobby van de gemeenten richting het rijk om een structurele verhoging van de landelijke middelen (totaal jaarlijks € 38,6 miljoen) is 'vrijgekomen'? b. Kunt u voorbeelden geven van actieprogramma's? Heeft het ook te maken met de inzet van een zgn. flexibele schil (inzet tijdelijke werknemers om wachtlijsten af te vlakken)?	A. Deze gelden zijn inderdaad het resultaat van de actieve lobby richting het rijk. Deze middelen zijn uitgekeerd aan de gemeente die de centrum taken uitvoeren. Binnen Zeeland betreft dit de gemeente Vlissingen. De GGD dient voor het onderdeel Veilig Thuis jaarlijks een subsidie verzoek in bij de centrumgemeente. B. De verwachting is dat het actieprogramma vaart in veiligheid gaat zorgen voor het stroomlijnen van de veiligheidsketen. Bij het toekennen van de subsidie is hierbij ook rekening gehouden. Dit gaf voor Vlissingen en het CZW bureau aanleiding om het bedrag maar voor 1 jaar toe te kennen. Het is mogelijk dat door de veranderingen in de veiligheidsketen veilig thuis juist meer of minder middelen nodig heeft afhankelijk van de positie die er ingenomen wordt.

		Een andere ontwikkeling is de decentralisatie van de centrumgemeente taken naar de individuele gemeente die vanaf 2022 ingezet wordt (beleidsmatig) en 2023 (financieel). Hierbij moet wel opgemerkt worden dat dit een in groeipad is van 10 jaar. Dit heeft invloed op het aanname beleid van veilig thuis omdat gesteld is dat incidenteel geld alleen incidenteel ingezet mag worden. Het kan niet de bedoeling zijn dat er personeel aangenomen wordt langer of voor meer dan dat er middelen beschikbaar zijn.
Agendapunt 9: Jaarverslag 2019-2020 Regionaal Bureau Leerlingzaken Oosterschelderegio (terugverwezen vanuit commissievergadering RU/SL d.d. 21 januari 2021 op verzoek van de heer A.L.S. Schoonen namens fractie CDA) Fractie SGP	1. Op pag. 7 wordt het KICK programma genoemd. Wat houdt dat in? 2. Het probleem van thuiszitters is meervoudig complex, zo wordt aangegeven. Er worden verschillende groepen genoemd. Ik mis de groep van hoogbegaafde leerlingen. Wellicht een kleine groep (in onze gemeente)? 3. Een probleem bij de behandeling van leerlingen met psychische problemen is de wachttijd in de	KICK is een groepsprogramma van 4 weken voor VSV-ers, jongeren die zijn uitgevallen en een (grote) afstand hebben tot school of werk. Ze komen 2 dagen per week bij elkaar, begeleid door de RBL consultants, met als doel weer een eerste stap te zetten richting scholing of werk. Er is niet bekend om hoeveel hoogbegaafde leerlingen het gaat, dat houden wij niet bij als aparte categorie. De leerplichtambtenaar schuift vast aan bij de thuiszitterstafel, die eens in de 6 weken bij elkaar komt om de thuiszittende leerlingen te bespreken. De wachttijden in de hulpverlening worden voortdurend geagendeerd bij de bestuurders

	hulpverlening, zo wordt vermeld. Wat wordt daar aan gedaan?	jeugd en zijn ook provinciaal onderwerp van gesprek.
Agendapunt 9: Jaarverslag 2019-2020 Regionaal Bureau Leerlingzaken Oosterschelderegio (terugverwezen vanuit commissievergadering RU/SL d.d. 21 januari 2021 op verzoek van de heer A.L.S. Schoonen namens fractie CDA) Fractie CDA	• In het stuk staat geschreven dat er per gemeente (CJG) een medewerker is gekoppeld aan de middelbare scholen. Is dit in onze gemeente ook zo? Is dit bekend bij de scholen? • Op dit moment krijgt het onderwijs extra gelden vanuit het ministerie om de “achterstanden” extra weg te werken. Krijgt de RBL ook extra geld? • wij zijn als school aangesloten bij West-Brabant m.b.t. de aanpak betreffende thuiszitters. Hoe zijn deze ervaringen? Loopt dit proces goed?	In de gemeente Tholen gaat het om de functie van jeugdconsulent. Onze jeugdconsulent is niet gekoppeld aan een VO school maar wordt benaderd en ingevlogen als het om een “Thoolse leerling” gaat. Vaste contactpersoon is Ingrid Bras en de werkwijze is bekend bij de scholen. Vanuit het Nationaal Programma Onderwijs komt ruim 8,5 miljard extra beschikbaar in de loop van 2021 voor de periode 2021-2023. Een substantieel budget wordt beschikbaar gesteld voor onderwijs, instellingen en gemeenten. Er is nog veel onzekerheid over de te verdelen budgetten, de voorwaarden, de opzet en de uitgangspunten. De regie voor uitvoering ligt bij het onderwijs, dit moet nog worden uitgewerkt. Voor thuiszittersaanpak zijn wij betrokken bij VO scholen in Tholen, West-Brabant, Zeeland en Zuid-Holland. Er is nog weinig ervaring met aanpak thuiszitters buiten de gemeente. Bij het Calvijncollege in Tholen wordt bij elk overleg aangesloten door de jeugdconsulent. De leerplichtambtenaar schuift structureel aan bij de thuiszitterstafel die het samenwerkingsverband West-Brabant eens in de 6 weken organiseert. Dit overleg loopt goed en er worden passende oplossingen gezocht.

	• Heeft de wethouder in beeld hoe de werkdruk is bij "onze" leerplichtambtenaren? Worden de medewerkers voldoende gefaciliteerd in deze lastige tijd? Is het momenteel werkbaar?	De leerplichtambtenaren verrichten hun taken binnen de geldende maatregelen tijdens de corona pandemie. De werkdruk is erg hoog op dit moment, zeker omdat het RBL al had voorgesorteerd om te bezuinigen door het niet invullen van ontstane vacatures in 2020. Deze vraag wordt op verzoek van wethouder Hoek, voorzien van relevante feiten, geagendeerd voor de eerstvolgende bestuursvergadering RBL.
--	--	--